

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

WZP.271.1.122.2018.AS

Płock, dnia 18 lutego 2019 roku

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji drogowej pn. „Budowa Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku”.

Zamawiający – Gmina – Miasto Płock, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami) przekazuje zapytania wraz z odpowiedziami oraz dokonuje stosownych zmian SIWZ na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Wykonawca wnosi o zmianę paragrafu 4 ust. 1 Umowy oraz Rozdziału V SIWZ, poprzez zmianę sposobu określenia terminu realizacji robót i wskazania w miejsce daty kalendarzowej zakończenia realizacji, określonej ilości dni lub tygodni liczonych od dnia zawarcia umowy na realizację inwestycji.

Zgodnie z treścią umowy stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, termin wykonania Obiektu, wskazany został przez Zamawiającego poprzez podanie konkretnej daty dziennej, tj. 31.05.2020 roku. Zamawiający nie określił ilości dni jaką Wykonawca będzie dysponował na zrealizowanie zamówienia. Wykonawca powinien posiadać wiedzę na temat czasu jakim będzie dysponować na wykonanie zamówienia. W związku z powyższym w ocenie wykonawcy jako nieprawidłowe uznać należy wskazywanie konkretnej daty dziennej na wykonanie zamówienia bez podania informacji na temat daty podpisania umowy, lub określenia ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował wykonawca z którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowanie się do rozpoczęcia jego realizacji stanowi naruszenie norm Prawa zamówień publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO. Przykładowo taki pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO/1756/10 jak i KIO/1246/10.

W niniejszym przetargu nie jest znana data podpisania umowy, czy też zakończenia procedur przetargowych i odwoławczych. W związku z tym przystępując do postępowania i składając ofertę Wykonawca nie ma wiedzy na temat faktycznej ilości czasu jakim będzie dysponował na realizację zamówienia. Okres ten może bowiem ulec znacznemu skróceniu w przypadku przedłużenia procedury wyboru najkorzystniejszej oferty. Zakres świadczenia do którego zobowiązany będzie Wykonawca pozostanie natomiast ten sam. Określenie terminu realizacji poprzez wskazanie ilości dni/tygodni od dnia zawarcia umowy, wyłącza wskazane ryzyko z uwagi na to że bez względu na to w jakim terminie dojdzie do podpisania umowy, Wykonawca zawsze będzie dysponował tym samym czasem na realizację zadania. Ponadto tego rodzaju określenie terminu realizacji będzie miało skutek w postaci złożenia przez Wykonawców w wyższym stopniu porównywalnych ofert, gdyż każdy Wykonawca zakładał będzie w swojej ofercie dokładnie taki sam okres czasu na realizację zadania.

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym w §4 ust. 1 Wzoru Umowy w zakresie terminu wykonania obiektu, ustalonego na dzień 31 maja 2020 roku.

2. Wykonawca wnosi o wykreślenie z paragrafu 16 ust. 1 Umowy punktu 21 o następującym brzmieniu: „za niezłożenie przez Wykonawcę wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru, o którym mowa w par. 15 ust. 5 Umowy kompletnej dokumentacji powykonawczej sporządzonej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do Umowy w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto o którym mowa w par. 11 ust. 2 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Zdaniem Wykonawcy Zamawiający w sposób niezgodny z art. 483 par 1 k.c. dokonał zastrzeżenia kar umownych we wskazanym wyżej punkcie, poprzez zastrzeżenie tej kary w sposób nieprecyzyjny oraz naruszający zasadę swobody umów.

Z art. 483 kc wynika, że zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym łączy się obowiązek zapłaty kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te określane są jako obligatoryjne czy też przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej (J. Jastrzębski, Kara umowna, Wolters Kluwer 2006). Analiza wskazanego punktu prowadzi do wniosku, że kara umowna została zastrzeżona na wypadek nieterminowego wykonania zobowiązania, z uwagi na jej zastrzeżenie za każdy dzień zwłoki. Podkreślenia wymaga, że w umowie nie został określony termin na złożenie wskazanej dokumentacji. W umowie, a w szczególności w par.15 dotyczącym procedury odbioru robót wskazane zostało, że przekazanie dokumentacji powykonawczej stanowi warunek odbioru robót, niemniej z żadnego postanowienia umownego nie wynika, w jakim terminie przedmiotowa dokumentacja ma zostać przedłożona. W związku z tym nie został określony termin od którego Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych.

Ponadto w ocenie Wykonawcy zastrzeżona w pkt 21 kara umowna pokrywa się z postanowieniem określonym w par. 16 ust. 1 pkt 2 w którym przewidziana została kara umowna za zwłokę w wykonaniu obiektu w wysokości 0,1 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w par 11 ust 2 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki ponad termin określony w par 4 ust. 1 Umowy. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z par 15 ust 6 warunkiem dokonania odbioru końcowego robót jest przekazanie przez wykonawcę kompletnej dokumentacji powykonawczej. Tym samym nie przekazanie tej dokumentacji powoduje odmowę odbioru robót i naliczanie kar umownych na podstawie par 16 ust. 1 pkt 2. Skoro więc przekazanie dokumentacji stanowi warunek dokonania odbioru, interes prawno-finansowy Zamawiającego jest zabezpieczony poprzez określenie kar umownych za zwłokę w wykonaniu robót. Nie przekazanie bowiem dokumentacji powykonawczej będzie miało swój bezpośredni skutek na uruchomienie sankcji wskazanej w par 16 ust. 1 pkt 2 Umowy. W tym miejscu Wykonawca zaznacza, że kara umowna nie ma służyć wzbogaceniu wierzyciela lecz ma pełnić funkcję motywacyjną dla zobowiązanego a jednocześnie stanowić sankcję za nie wypełnienie zobowiązania. Mając więc na uwadze wskazane okoliczności, stwierdzić należy, że poprzez wskazanie sankcji za zwłokę w realizacji robót a jednocześnie wskazując w umowie, że warunkiem dokonania odbioru jest przekazanie kompletnej dokumentacji powykonawczej i określanie dodatkowej sankcji za nieterminowe przedłożenie tej dokumentacji jest sprzeczne z celem i funkcją kary umownej, jak również prowadzi do zachwiania równości stron Umowy.

Odpowiedź

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie utrzymania odrębnej kary za nie złożenie przez Wykonawcę wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru, o którym mowa w §15 ust. 5 Umowy - kompletnej dokumentacji powykonawczej, o której mowa w §16 ust. 1 pkt 21) Wzoru Umowy oraz odrębnej kary za zwłokę w wykonaniu Obiektu, o której mowa w §16 ust. 1 pkt 2) Wzoru Umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku gdy Obiekt wykonany zostanie w terminie, o którym mowa w §4 ust. 1 Wzoru Umowy, ale Wykonawca nie wypełni w terminie zobowiązania w zakresie złożenia wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru, o którym mowa w §15 ust. 5 Umowy - kompletnej dokumentacji powykonawczej, naliczona zostanie wykonawcy jedynie kara na podstawie §16 ust. 1 pkt 21) Wzoru Umowy, natomiast w przypadku gdy Obiekt nie zostanie wykonany w terminie o którym mowa w §4 ust. 1 Wzoru Umowy i Wykonawca nie wypełni w terminie zobowiązania w zakresie złożenia wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru, o którym mowa w §15 ust. 5 Umowy - kompletnej dokumentacji powykonawczej, wówczas wykonawcy naliczona zostanie jedynie kara na podstawie §16 ust. 1 pkt 2) Wzoru Umowy.

Zamawiający modyfikuje jednocześnie postanowienia §15 ust. 5 Wzoru Umowy i nadaje mu nową, następującą treść:

*„5. Podstawą do zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego jest wpis do dziennika budowy dokonany przez kierownika budowy, potwierdzony przez inspektorów nadzoru inwestorskiego, stwierdzający zakończenie całości robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy ~~i gotowości do odbioru końcowego~~, z bezzwłocznym pisemnym powiadomieniem Zamawiającego o tym fakcie, tj. **Wykonawca zobowiązany jest zgłosić gotowość do odbioru i przekazać Zamawiającemu kompletną dokumentację powykonawczą najpóźniej w terminie 3 dni roboczych od daty potwierdzenia przez inspektorów nadzoru inwestorskiego zakończenia całości robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy.***

Inspektorzy nadzoru inwestorskiego zobowiązani są do potwierdzenia zakończenia całości robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy ~~i gotowości do odbioru końcowego~~ bądź do stwierdzenia braku zakończenia całości robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy ~~i braku gotowości do odbioru końcowego~~ - w terminie 3 dni roboczych od daty pisemnego powiadomienia inspektora nadzoru inwestorskiego przez kierownika budowy o dokonaniu wpisu w dzienniku budowy zawierającego oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu całości robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy i gotowości do odbioru końcowego.”

Zamawiający modyfikuje jednocześnie postanowienia §16 ust. 1 pkt 21) Wzoru Umowy i nadaje mu nową, następującą treść:

*„21) za nie złożenie przez Wykonawcę wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru, w **terminie** o którym mowa w §15 ust. 5 Umowy - kompletnej dokumentacji powykonawczej sporządzonej wg. wzoru stanowiącego **Załącznik nr 11** do Umowy w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §11 ust. 2, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,”.*

3. Prosimy o załączeniu szczegółu konstrukcyjnego dla ułożenia warstwy odcinającej z geowłókniny.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że sposób ułożenia geowłókniny został przedstawiony w pkt. 5 SST D-04.02.01a.

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

4. Prosimy o wskazanie miejsca wywozu materiału z rozbiórek, jeżeli Zamawiający przewiduje inne bądź dodatkowe miejsce niż MZD Jędrzejewo. Jeżeli tak prosimy o wskazanie dokładnych proporcji wywozu w daną lokalizację celem oszacowania wartości transportu.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że w ofercie Wykonawca powinien przewidzieć wywóz materiałów z rozbiórek maksymalnie do 10 km na terenie miasta.

5. Prosimy o zamieszczenie planszy rozbiórek, gdyż jest to niezbędne do prawidłowego określenia kosztów rozbiórek w przypadku rozliczenia ryczałtowego. W przypadku braku tego dokumentu, prosimy o potwierdzenie ilości wskazanych w opisie technicznym – 1.7. Roboty rozbiórkowe dla etapu I oraz Etapu II.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że poprawne ilości materiałów z rozbiórek zostały określone w opisie technicznym – 1.7. Roboty rozbiórkowe dla Etapu I oraz Etapu II.

6. Prosimy o wskazanie czy przedstawione w projekcie wykonawczym przekroje poprzeczne uwzględniają zdjęcie warstwy urodzajnej pod warstwy konstrukcyjne chodników, jeżeli nie to prosimy o załączenie przekroi poprzecznych zawierających zdjęcie humusu. Pragniemy zauważyć, iż nie uwzględnienie zdjęcia warstwy urodzajnej znacząco zaniża ilość robót ziemnych: wykop oraz nasyp, co ma odzwierciedlenie w wartości oferty przetargowej.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że przekroje poprzeczne nie uwzględniają zdjęcia warstwy urodzajnej pod warstwy konstrukcyjne chodników, ponieważ pod chodnikiem zostały zlokalizowane sieci podziemne i usunięcie ziemi urodzajnej powinno być uwzględnione w zakresie branż sanitarnych (sieci podziemnych). Takie założenie wyklucza podwójne skalkulowanie usunięcia warstw urodzajnych.

7. Zgodnie z zapisami SST D-02.00.01 branża drogowa pkt 2.3 Zasady wykorzystania gruntów do obowiązków Zamawiającego należy zapewnienie terenów na odkład. W związku z powyższym, prosimy o wskazanie lokalizacji terenu na odkład.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że cytując cały zapis przywołanej specyfikacji „Zapewnienie terenów na odkład należy do obowiązków Zamawiającego, o ile nie określono tego inaczej w kontrakcie”, informujemy, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający powołał się na Zarządzenie nr 581/11 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 22 czerwca 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad gospodarki materiałami rozbiórkowymi pochodzącymi z inwestycji prowadzonych przez Gminę Miasto Płock, w pasach drogowych ulic Miasta Płocka, z którego wynika że obowiązek i koszt zagospodarowania odpadów – z wyjątkiem stanowiących własność Zamawiającego, spoczywa na Wykonawcy, gdzie w zakresie materiałów wymiennych jako własność Zamawiającego, jest brak wymienienia mas ziemnych. Koszty utylizacji gruntu lub jego składowania na odkładzie powinny przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie.

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

8. Prosimy o załączenie przekroi normalnych dla wysp centralnych na rondach.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że wycinek wyspy centralnej zawarty jest na rysunku nr 9 w Projekcie Wykonawczym. Wykonanie wyspy należy rozpatrywać na podstawie profili podłużnych jezdni.

9. Prosimy o załączenie decyzji Wojewódzkiego Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w Płocku określającej zakres i rodzaj prac archeologicznych. Dotyczy stanowisk archeologicznych Płock nr 52 (AZP 49-54/8) oraz Płock nr 53 (AZP 49-54/9).

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że w załączeniu do odpowiedzi przekazujemy opinie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Płocku i Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Informujemy, że po stronie Wykonawcy jest ustanowienie nadzoru archeologicznego wraz z przeprowadzeniem wszystkich czynności wymaganych przepisami prawa, co Wykonawca powinien przewidzieć w swojej ofercie.

10. Prosimy o potwierdzenie, iż zakres robót właściwy dla etapu I i etapu II jest zgodny z przedstawionym podziałem na planie zagospodarowania terenu.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że zakres robót właściwy dla etapu I i etapu II jest zgodny z poszczególnymi decyzjami zezwalającymi na realizację inwestycji drogowej i dokumentacją stanowiącą załącznik do tych decyzji.

11. Prosimy o załączenie przekroi poprzecznych w wersji edytowalnej np. w formacie .dwg.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że przedmiotowe przekroje zostały przekazane Wykonawcom jako załącznik do pytania nr 11 - przekroje_nowoprzemyslowa etap I i II.

Załączniki:

- 1) opinia Miejskiego konserwatora zabytków z dnia 14.02.2017 r. znak BKZ.4120.4.2.2017.ED (2).
- 2) opinia Miejskiego konserwatora zabytków z dnia 14.02.2017 r. znak BKZ.4120.4.2.2017.ED (4).
- 3) opinia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 06.02.2017 r. znak DP.5183.16.2017.AT.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka

Magdalena Kucharska
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych